VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 246)**

z dnia 10 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 246)

10 czerwca 2015 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji (druk nr 3451);

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych (druk nr 3409).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Rafał Fronczek** prezes Krajowej Rady Komorniczej, **Janusz Zimny** członek Krajowej Rady Sądownictwa oraz **Grzegorz Kozera** zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Barbara Orlińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów. Witam serdecznie zaproszonych gości, pana ministra Jerzego Kozdronia wraz ze współpracownikami, pana Rafała Fronczka prezesa Krajowej Rady Komorniczej. Witam panów kuratorów z Krajowej Rady Kuratorów. Witam wszystkie osoby uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Witam także pana Janusza Zimnego członka Krajowej Rady Sądownictwa. Porządek dzienny posiedzenia państwo posłowie otrzymali. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Dziękuje bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny dzisiejszych obrad.

Proponuję, żebyśmy rozpoczęli obrady naszej Komisji od drugiego punktu porządku dziennego, a więc od pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, druk nr 3451. Bardzo proszę, żeby uzasadnienie tego projektu przedstawił pan poseł Robert Kropiwnicki. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuje bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, w imieniu grupy wnioskodawców mam zaszczyt przedstawić w ramach pierwszego czytania projekt zmiany ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. Projekt być może nie jest zbyt długi, ale uważam, że jest bardzo istotny, ponieważ wprowadza bardzo ważną funkcję do życia samorządowego komorników, a więc rzecznika dyscyplinarnego. To jest funkcja, która ma właściwie pomóc w usprawnieniu działania samorządów, pilnować przestrzegania standardów pracy przez komorników, ale przez to mieć też lepszy wpływ na egzekucję, na standard pracy komorników. Chodzi też o to, żebyśmy mieli jak najmniej różnych kłopotów, a więc komornicy jako samorząd, my jako parlament, ale również żeby opinia publiczna nie musiała bulwersować się różnymi wpadkami komorników, o których trzeba mówić. Uważam też, że funkcja rzecznika powinna mieć silną legitymację i tak też zostało to określone w projekcie. Rzecznicy mają być wskazywani przez izby, ale powinni być powoływani przez ministra po to, żeby mieli oni silną legitymację. Reszta

przepisów, można powiedzieć jest korygująca i czyszcząca, a także wprowadzająca całą instytucję rzecznika dyscyplinarnego do funkcjonowania.

Myślę, że ten projekt być może nie jest w pełni doskonały, bo ekspertyza wskazuje na pewne niedoskonałości. Aczkolwiek ciężko też zgodzić się z absurdalną opinią, wskazaną przez eksperta, że projekt ten jest do niczego i trzeba go przeredagować, a także, że być może idea jest słuszna, ale on ma lepszy pomysł i niestety nic nie zaproponował. Uwielbiam takich ekspertów, powiem państwu, którzy są tak mądrzy, że wiedzą, że wszystko jest do kitu, ale nic nie proponują. Uważam, że BAS po raz kolejny stanął na wysokości zadania, czyli pokazał, że się do niczego nie nadaje. To jest moja opinia, którą niestety będę głosił, mimo że jest to ekspert zewnętrzny, ale Biuro Analiz Sejmowych podpisuje się pod czymś takim. W związku z tym proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tego projektu i rozpoczęcie dalszych prac. Oczywiście trzeba w nim skorygować niedoskonałości, ale co do zasady uważam, że projekt jest słuszny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy pan minister chciałby w tym momencie odnieść się do tej propozycji?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę uprzejmie, pan minister Jerzy Kozdroń.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym w imieniu Ministerstwa Sprawiedliwości, poprzeć przedłożony przez posłów projekt o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji w całej rozciągłości. Jaka była filozofia i idea przedłożonej przez posłów nowelizacji? Chodzi o to, że po prostu postępowania dyscyplinarne trwały zbyt długo i chcemy je usprawnić, żeby trwały krócej. Zakreślone zostały w tym projekcie terminy odroczeń, a więc jak długie mogą być terminy odroczenia, to raz. Dwa, przewidujemy możliwość prowadzenia posiedzeń rozpraw dyscyplinarnych pod nieobecność strony, która nieusprawiedliwiła swojego niestawiennictwa w sposób należyty. Trzy, w katalogu kar, który proponujemy, jest podniesiona wysokość kar pieniężnych. Cztery, rozwiązaliśmy następny problem, wydłużyliśmy okres przedawnienia deliktu dyscyplinarnego, ponieważ często się zdarzało, że zanim rzecznik dyscyplinarny dowiedział się o delikcie, zanim minister powziął wiadomość na ten temat, to już zbliżał się on do przedawnienia, a w związku z tym potrzebny był wydłużony okres przedawnienia i jednocześnie przepis, który przewidywał, że na przykład delikt nie może się przedawnić wcześniej niż przestępstwo, bo niektóre delikty jednocześnie są przestępstwami. Jeżeli chodzi o tych rzeczników dyscyplinarnych, którzy wywołują wątpliwości u pana profesora adwokata UW, to my się nie zgadzamy z taką filozofią. Przede wszystkim chcemy podkreślić jedną rzecz, komornik to jest funkcjonariusz publiczny. To nie jest samorząd zawodowy w dosłownym tego słowa znaczeniu, tak jak adwokacki czy radcowski, gdzie to jest zawód zaufania publicznego. Oni są jednocześnie funkcjonariuszami publicznymi, ponieważ posiadają imperium, posiadają władzę, którą wykonują w imieniu państwa i to jest ogromna władza. Jej nadużycie musi skutkować dużą odpowiedzialnością i szybką reakcją ze strony sądów dyscyplinarnych i ze strony ministra sprawiedliwości, który ma prawo być jednocześnie oskarżycielem w postępowaniu dyscyplinarnym. Bardzo proszę Wysoką Komisję, o przyjęcie tego projektu do rozpatrzenia. Jest to dobry i potrzebny projekt na dzisiejsze trudne czasy.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuje bardzo panu, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W takim razie dziękuję i zamykam dyskusję. Zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do pracy w Komisji. W imieniu prezydium Komisji proponuję, żeby powołać podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia tego projektu ustawy w składzie pięcioosobowym. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę. Dziękuję. Proszę o zgłoszenie kandydatów. Bardzo proszę, pan przewodniczący Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

W imieniu Platformy Obywatelskiej zgłaszam panią poseł Zofię Czernow, panią poseł Renatę Janik i panią poseł Brygidę Kolendę-Łabuś. Przepraszam, zamiast pani poseł Brygidy Kolendy-Łabuś zgłaszam pana posła Michała Szczerbę, który przed chwilą dotarł na posiedzenie. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. W imieniu Prawa i Sprawiedliwości? Proszę, pani poseł Iwona Arent.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Pani przewodnicząca, ale jeżeli ma być pięcioosobowy skład Komisji, to jak to rozdzielamy? Dwóch posłów z Prawa i Sprawiedliwości, trzech z Platformy Obywatelskiej, a inni nie mogą brać udziału w pracach podkomisji? Ustalmy najpierw, jaka ma być struktura tej podkomisji.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

W zasadzie nie określaliśmy tej struktury, ale proszę bardzo, możemy ją określić. Proszę, jeszcze raz pan przewodniczący Kropiwnicki.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Panie przewodniczący, trzy kandydatury z Platformy Obywatelskiej, a pozostali dwie.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Czy pan poseł Dera chce wejść do tej podkomisji?

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Ja tylko komentuje…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ale zazwyczaj…

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Panie przewodniczący, trzeba było dyskutować jak zgłaszał pan trzy osoby.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę państwa, ale rozumiem, że jest to głos w dyskusji dotyczącej tego, jaki mamy podział składu podkomisji na poszczególne kluby i oczywiście wszystkie uwagi są do przedyskutowania i nie widzę, żeby z tego tytułu był jakiś problem. Przyjęliśmy pięcioosobowy skład, ale możemy go rozszerzyć na siedmioosobowy. Nie ma takich przeszkód. Jesteśmy na początku…

Poseł Lidia Staroń (PO):

Ja mam jedno pytanie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Chwilę. Za moment udzielę pani poseł głosu. Jesteśmy na początku ustalania tej podstawowej kwestii. Proponowaliśmy mały skład, ponieważ nie jest to duży projekt, ale jeżeli jest taka potrzeba, żeby go rozszerzyć do składu siedmioosobowego, to jako Komisja jesteśmy w stanie przyjąć takie stanowisko. W takim razie, żeby nie był tych wątpliwości, które pani poseł bardzo słusznie podniosła, czy w tej sytuacji możemy przyjąć propozycję, żebyśmy powołali podkomisję w składzie siedmioosobowym? Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji?

Poseł Lidia Staroń (PO):

Ja mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Ja mam pytanie w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Słucham, pani poseł.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Jest powołana jedna podkomisja, która, że tak powiem, zamroziła projekt i leży on od wielu miesięcy nierozpatrywany. Ja mam pytanie, dlaczego do tamtej podkomisji, która już jest powołana, ten projekt nie został skierowany? Jest to podkomisja, która jest powołana także do ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. Czy ta podkomisja została powołana po to, żeby nie pracować nad tym projektem i żeby rzeczywiście on był zamrożony do końca kadencji? Cały czas są powoływane nowe podkomisje. Pytam dlaczego ten projekt nie został skierowany do tamtej podkomisji? Już jest ta podkomisja. Ona działa w naszej Komisji.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Już słyszeliśmy. Dziękuję uprzejmie. Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Uważam, że trzeba powołać nową podkomisję z tego względu, że jest to inny charakter pracy. To jest charakter pracy podobny do tego, jak w przypadku samorządów, nad którymi już pracowaliśmy i pan przewodniczący Szczerba doskonale przeprowadził projekty zmian w ustawie o radcach prawnych i o adwokaturze, które polegały właśnie na tym samym. To jest zupełnie inny charakter, dlatego uważam, że należy powołać nową podkomisję, która zajmie się tym projektem i zrobi to sprawnie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, chcę państwu…

Poseł Lidia Staroń (PO):

Pani przewodnicząca, ja chcę jeszcze tylko dodać…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Jeśli pani poseł pozwoli, to za moment. Ja chcę tylko poinformować Wysoką Komisję, że w dniu wczorajszym analizowaliśmy pracę tych podkomisji, które nie podjęły w jakimś czasie takiej pracy, która satysfakcjonowałaby nas wszystkich. Odnośnie tego projektu i tej podkomisji, o których pani poseł teraz mówi, przyjęliśmy, że podczas jednego z najbliższych posiedzeń będziemy żądali od przewodniczącej podkomisji określonego urobku. Takie jest stanowisko na dzisiaj. Myślę, że część osób, które są w składzie tej podkomisji jest dzisiaj obecna. Za chwilę mogę podać, kto jest przewodniczącym tej podkomisji.

Poseł Lidia Staroń (PO):

Przewodniczący siedzi obok pani, ale ja chciałam, pani przewodnicząca, dodać jeszcze tyko jedną rzecz, że pewne kwestie zawarte w nowym projekcie, o którym dziś mówimy, są tożsame z częścią materii, która jest w tamtym projekcie. Choćby sprawa skutecznego zawieszenia, ona jest dokładnie taka sama. Dlatego dziwi mnie, chociaż być może nie powinno, bo jestem dość długo w Sejmie, ale dziwi mnie to, bo przecież można wypuścić jeden projekt wcześniej, drugi później, ale pracować, a ten projekt jest celowo zamrożony w tej podkomisji od wielu miesięcy, żeby nie powiedzieć lat.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuje. Poproszę panią poseł Iwonę Arent, o zgłoszenie w tej sytuacji dwóch przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, do pracy w tej podkomisji.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Zgłaszam siebie i zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Zgłaszam pana posła Marka Asta.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę państwa, zaprezentuję proponowany siedmioosobowy skład podkomisji do rozpatrzenia tego projektu: pani poseł Zofia Czernow, pani poseł Renata Janik, pan poseł Michał Szczerba, pani poseł Iwona Arent, pan poseł Marek Ast, pani poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska i pan poseł Michał Kabaciński. Proponuję, żebyśmy powołali podkomisję w takim składzie. Czy jest sprzeciw państwa posłów do powołania podkomisji w wyżej zaproponowanym składzie? Nie słyszę. Dziękuję. Rozumiem, że państwo posłowie wyrażają zgodę. Dziękuje bardzo. Stwierdzam, że Komisja powołała podkomisję nadzwyczajną, do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy z druku nr 3451. Po zakończeniu prac Komisji, poprosimy państwa o pozostanie w sali, żebyśmy mogli dokonać ukonstytuowania się podkomisji. Wyczerpaliśmy ten punkt obrad, więc go zamykam.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu, to jest do pierwszego czytania komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych, druk nr 3409. Proszę pana posła Stanisława Chmielewskiego o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Chmielewski (PO):

W toku wieloletniej pracy nadzorczej, w tym lustracji wybranych zespołów Kuratorskiej Służby Sądowej, stwierdzono, że aktywność kierownika zespołu w konkretnych sprawach pozostawała niezauważana, nawet w zakresie tak fundamentalnych obowiązków, jak kontrolowanie terminowości wykonywania czynności przez kuratorów sądowych, mimo jednoznacznego brzmienia przepisu art. 41 ust. 1 pkt 10 ustawy o kuratorach sądowych. Brak ustalonego w tej samej komórce organizacyjnej, na zasadzie bezpośredniej podległości, podmiotu wyposażonego w standardowe kompetencje zarządcze, konstytuuje jednak bardzo korzystną sytuację zawodową samego kuratora. Jednak w ocenie projektodawcy, popartej wieloletnią obserwacją i analizą praktyki, wraz z istniejącymi rozwiązaniami ustrojowymi dotyczącymi pozycji kuratora okręgowego stanowi strukturalną przeszkodę w należytym funkcjonowaniu Kuratorskiej Służby Sądowej. Wyposażenie kierownika w realne narzędzia wpływu na poziom jakości, efektywności i terminowości czy obciążenia kuratorów sądowych pracą, jest niezbędne do osiągnięcia poprawy w omawianym zakresie.

Projektowana nowelizacja tworzy czytelną hierarchiczną strukturę organizacyjną kurateli sądowej, w której kurator okręgowy zarządza Kuratorską Służbą Sądową w okręgu i jest za to odpowiedzialny przed prezesem sądu okręgowego. Z kolei kierownik zarządza Kuratorską Służbą Sądową w zespole i jest za to odpowiedzialny przed kuratorem okręgowym, a zawodowi kuratorzy sądowi za należyte wykonywanie obowiązków i zadań są odpowiedzialni bezpośrednio przed kierownikiem zespołu. Należy dodać, że kierownik zespołu nie jest podmiotem z zewnątrz, przeciwnie jest również kuratorem zawodowym i członkiem kierowanego przez siebie zespołu, doskonale znającym lokalne realia tej pracy oraz specyfikę podległych mu kuratorów. Jego odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie zespołu jako całości, bezwzględnie wymaga nie tylko kompetencji administracyjnych i organizacyjnych, ale również narzędzi, które w sposób realny będą mogły wpływać na wykonywanie zadań przez kuratorów i na wykonywanie ich obowiązków. Jest to również zgodne co do zasady z zaleceniami Rady Europy w rekomendacji w ramach reguły 30 Komitetu Ministrów w sprawie reguł probacji z 20 stycznia 2010 roku, która stanowi, iż zarządzający powinni zapewnić jakość pracy probacyjnej przez wydawanie wytycznych, zaleceń i sprawowanie nadzoru oraz motywowanie kadr. Kadry powinny być odpowiedzialne za swoją działalność. To jest rzecz, która wydaje się nie podlegać żadnej dyskusji, ale służba probacyjna jest odpowiedzialna przed władzami publicznymi, tak jak jej poszczególni członkowie za wykonywanie zadań, ponoszą odpowiedzialność wobec swoich przełożonych.

W ocenie projektodawcy, jednoznacznie wyrażone w przytoczonym komentarzu oczekiwanie menedżerskiego ukształtowania zasad funkcjonowania służby probacyjnej jest racjonalne i przekonujące, a w świetle dotychczasowych doświadczeń z funkcjonowaniem instytucji kierownika zespołu konieczne i pożądane. Pamiętając o tym, że Kuratorska Służba Sądowa wykonuje również orzeczenia w sprawach rodzinnych i nieletnich,

projektodawca podkreśla, że opracowane przez ekspertów Rady Europy rekomendacje w zakresie probacji stanowią tylko jeden z argumentów przemawiających za wprowadzeniem projektowanych rozwiązań, a najważniejszym jest, jak już mówiłem, zapewnienie efektywnego zarządzania zespołem, co dotyczy obu pionów kurateli sądowej, przy dostrzeżeniu oczywiście pewnej odmienności w ramach pracy kuratorów rodzinnych, bo tam praca kierownika, w przeciwieństwie do spraw karnych, będzie miała mimo wszystko cały czas charakter bardziej organizacyjno-administracyjny niż merytoryczny.

Proszę Wysoką Komisję o rozpatrzenie tego projektu w miarę szybko z uwagi na termin 30 czerwca 2015 r. Dotyczy on Kuratorskiej Służby Sądowej, która obejmuje, jeżeli chodzi o kuratorów zawodowych ponad 3118 etatów kuratorów dla dorosłych, a kuratorzy rodzinni to 2002 etaty i jest również spora grupa, ponad 25-tysięczna kuratorów społecznych. Funkcjonują oni w ramach 527 zespołów Kuratorskiej Służby Sądowej, utworzonych w sądach rejonowych, w tym w 196 zespołach do spraw wykonywania orzeczeń karnych i 170 w zespołach do spraw wykonywania orzeczeń rodzinnych i nieletnich oraz funkcjonuje 161 zespołów połączonych, wykonujących orzeczenia zarówno w sprawach karnych, jak i rodzinnych. Brak tego uregulowania będzie powodował trudności w prowadzeniu bezpośredniego nadzoru nad pracą kuratorów, jak i trudności o charakterze organizacyjnym, które też były podnoszone w trakcie prac w Komisji Ustawodawczej przez środowisko kuratorskie. Chcę podkreślić, że działania, które dotąd były podejmowane przez ministra sprawiedliwości, aby zabezpieczyć potrzeby o charakterze biurowym są kontynuowane i dzisiaj praktycznie wszyscy kuratorzy są obsługiwani przez obsługę biurową, chociaż nie wszystkie zespoły mają wprost dedykowane etaty. Z tym, że to nie jest słabość dzisiejszego uregulowania, bo dzisiejsze uregulowanie mówi wyraźnie, że kuratorzy pracujący w danym sądzie, muszą mieć zabezpieczoną obsługę biurową przez sąd, który wspierają. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę pana, panie ministrze, o zabranie głosu na tym etapie, ponieważ nie ma stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Ministerstwo Sprawiedliwości popiera przedłożony komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych. Jest on bowiem wykonaniem treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który trzeba zrealizować do 31 czerwca, bo takie było *vacatio legis* utraty mocy obowiązującej tych przepisów. W związku z tym konieczne jest uchwalenie tej ustawy, żeby nie występowała luka prawna w zakresie koordynowania i obowiązków kierowników zespołów kuratorskich kurateli sądowej, jak również obowiązków w zakresie rozliczania i nadzorowania pracy kuratorów sądowych. Twierdzenie, że skoro już uregulowano tę kwestię w ustawie – Kodeks karny wykonawczy i nie ma potrzeby zamieszczania tego w ustawie ustrojowej jest nieporozumieniem, ponieważ w Kodeksie karnym wykonawczym mówi się o uprawnieniach i kompetencjach kierownika zespołu i kuratorów, natomiast tutaj mówimy o ustawie ustrojowej, która mówi o koordynowaniu przez kierownika pracy zespołu, nadzorowaniu, jak i rozliczaniu z terminowości wykonywania obowiązków. W związku z tym tu jest mowa o obowiązkach, które spoczywają w tej ustawie ustrojowej. W każdym przypadku rozliczania nierzetelnego kuratora sądowego będziemy się powoływać na ustawę, a nie na Kodeks karny wykonawczy, który w art. 1 mówi, że kierownik zespołu jest organem wykonawczym. To nam niczego nie wyjaśnia, niczego nie załatwia. Potrzebna jest zmiana w ustawie ustrojowej i żeby to było systemowo domknięte. Jeżeli nie domkniemy tego, to nie będziemy mogli rozliczać kuratorów z ich pracy i kierownik zespołu nie będzie mógł koordynować pracy kuratorów, bo nie będzie miał podstawy prawnej do rozliczania. Dlatego ta ustawa jest tak ważna wbrew temu, co niektórzy twierdzą, a w szczególności wbrew tej opinii, która została dołączona, z której treścią same Biuro Analiz Sejmowych się nie identyfikuje i powiedziało, że to jest prywatna opinia autora, ponieważ w tej opinii mówiono o niekonstytucyjności projektu, tylko nie bardzo wiadomo, jaki wzorzec konstytucyjny został naruszony w tym przepisie. Nikt nie był w stanie wskazać tam tego wzorca. W związku z tym uważam, że jest pilna potrzeba

uchwalenia tej ustawy, ponieważ Trybunał dał tylko pół roku na uregulowanie tego stanu prawnego i dopracowanie, wychodząc z założenia, że prawa i obowiązki kuratorów nie mogą być regulowane w akcie podustawowym. Tego nie może minister regulować, to musi mieć rangę ustawy. Trzeba ten wyrok wykonać. My po prostu przenosimy to z aktu podustawowego do ustawy.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Uprzedzając, poinformuję Wysoką Komisję, że prezydium Komisji proponuje powołanie podkomisji i przepracowanie tego projektu w podkomisji, czyli dzisiaj nie będziemy otwierali bardzo szerokiej dyskusji, ponieważ jest to pierwsze czytanie. Oczywiście sygnały, uwagi czy pytania do państwa, czy do pana ministra, czy do pana posła, który zaprezentował projekt, będą mogli państwo zadać, za chwilę udzielę państwu głosu, ale zamierzamy powołać podkomisję, żeby można było spokojnie przepracować wszystkie te kwestie, które dotyczą projektu i są w zainteresowaniu także kuratorów sądowych, ponieważ dwukrotnie podczas posiedzeń Komisji Ustawodawczej dyskutowaliśmy w szczegółach o tych problemach i teraz chcielibyśmy, żeby precyzyjnie dokończyć te prace merytoryczne na posiedzeniach podkomisji, a Komisja Sprawiedliwości przyjęłaby sprawozdanie.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos, ale tylko bardzo ogólnie, bez szczegółowych informacji, których wysłuchaliśmy? Proszę uprzejmie.

Zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów Grzegorz Kozera:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za możliwość udziału w dzisiejszym posiedzeniu. Grzegorz Kozera zastępca przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów. Chciałbym króciutko odnieść się do tez, które przedstawił zarówno pan poseł sprawozdawca, jak i pan minister. W naszej ocenie, Krajowej Rady Kuratorów, wyrok Trybunału Konstytucyjnego, chciałbym podkreślić to z całą mocą, dotyczył tylko kierownika wykonującego orzeczenia w sprawach karnych, ponieważ kwestionował rozporządzenie dotyczące kuratorów wykonujących orzeczenia w sprawach karnych wykonawczych. Zostały przywołane dwa wzorce ustawowe: Kodeks karny wykonawczy i ustawa o kuratorach sądowych jako wzorce, w których ewentualnie powinny znaleźć się przepisy uregulowane tym rozporządzeniem. W momencie kiedy został uchwalony Kodeks karny wykonawczy i znalazły się tam uprawnienia kierownika, nie tylko jako organu postępowania wykonawczego wymienionego na wstępie, ale również jako organu uprawnionego do wydawania poleceń, wskazówek, kontroli spraw prowadzonych przez kuratora sądowego, to w tym momencie nie widzimy potrzeby wprowadzania takiego przepisu w ustawie o kuratorach sądowych. Tym bardziej że jeżeli taki przepis zostanie wprowadzony do przepisu rangi ustawy ustrojowej, to będzie on dotyczył zarówno kierowników wykonujących orzeczenia w sprawach karnych, jak i kierowników wykonujących orzeczenia w sprawach rodzinnych. Tutaj rodzi się zasadnicza wątpliwość, ponieważ kierownicy, co zresztą wynika z opinii Biura Analiz Sejmowych, którą pan minister zechciał uznać za niekompetentną, ale jednak Biuro Analiz Sejmowych ją sygnowało swoim podpisem, więc myślę, że nie ma wątpliwości, że te tezy, które są tam zawarte, stanowią jakiś wyznacznik. Jeżeli przyjąć takie rozwiązanie, w którym przepisy dotyczące kierownika zespołu znajdą się w ustawie ustrojowej, to to uregulowanie będzie bardzo daleko wykraczało poza wyrok Trybunału Konstytucyjnego i konieczność uregulowania zawartych tam kwestii.

Kolejną rzeczą jest to, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego obejmował również kwestie chociażby przetwarzania danych osobowych i przez kuratorów sądowych, i przez funkcjonariuszy Policji. O ile Ministerstwo Sprawiedliwości pochyla się nad kwestią kierownika zespołu, o tyle tak ważna kwestia, bardzo istotna dla ogółu obowiązków wykonywanych przez kuratorów sądowych niestety w projektowanej nowelizacji nie została uwzględniona.

Kolejna sprawa, o której nieodmiennie mówimy. Jeżeli kierownik zespołu będzie miał wykonywać szereg obowiązków, obowiązków stricte administracyjnych i biurowych również, to nie może funkcjonować, szanowni państwo, bez profesjonalnie funkcjonującego

sekretariatu. Wybrzmiało w wypowiedzi pana posła, że w zasadzie ta obsługa jest już zapewniona. Otóż pełna obsługa biurowa jest zapewniona zaledwie w 55%. 45% zespołów Kuratorskiej Służby Sądowej nie ma pełnej obsługi biurowej, czyli takiej, którą stanowi sekretariat powołany wyłącznie dla potrzeb zespołu kuratorskiego. Co prawda pan minister wspominał o tym, że obsługę taką stanowią również urzędnicy sądowi. Proszę państwa, nie podając szczegółów, jak ta obsługa wygląda, posłużę się przykładem. W jednym z sądów prezes powołał urzędnika wydziałowego…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam, panie prezesie, proszę odnieść się do głównych tez, o szczegółach będziemy rozmawiali podczas posiedzenia podkomisji, bo to jest pierwsze czytanie. Bardzo proszę, jeśli ma pan jeszcze jakieś główne problemy do omówienia, to proszę się na nich skoncentrować.

Zastępca przewodniczącego KRK Grzegorz Kozera:

Poza sekretariatami widzimy jeszcze potrzebę powołania zastępcy kierownika zespołu i myślę, że to są główne zagadnienia, które my jako Kuratorska Służba Sądowa będziemy podnosić. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Nie widzę już chętnych do zabrania głosu. Zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do pracy w Komisji. W imieniu prezydium Komisji proponuję powołanie podkomisji w siedmioosobowym składzie. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Tak jak przy poprzednio powołanej podkomisji: Platforma Obywatelska trzy osoby, PiS dwie i pozostałe po jednej. Widziałam pana posła Derę przed chwilą. Wyszedł na moment, może za chwilę będzie. Proszę bardzo, Platforma Obywatelska. Proszę do mikrofonu.

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Poseł Elżbieta Achinger, poseł Zofia Czernow i poseł Irena Tomaszak-Zesiuk.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Pan poseł Michał Kabaciński. Proszę bardzo, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja proponuję panią poseł Iwonę Arent i pana posła Łukasza Zbonikowskiego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Sześć osób, nie ma pana posła Dery. Czy jest przedstawiciel innego klubu, który nie został tutaj zaproponowany. Nie ma. Wobec tego zgłaszam panią poseł Małgorzatę Sekułę-Szmajdzińską. Proszę państwa, odczytam wszystkie nazwiska i mam pytanie do państwa posłów, czy państwo wyrażają zgodę na udział w pracach podkomisji? Dziękuję bardzo. Proponuję powołanie podkomisji w następującym składzie osobowym: pani poseł Elżbieta Achinger, pani poseł Zofia Czernow, pani poseł Irena Tomaszak-Zesiuk, pan poseł Michał Kabaciński, pani poseł Iwona Arent, pan poseł Łukasz Zbonikowski i pani poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska. Czy jest sprzeciw wobec powołania podkomisji w przedstawionym składzie? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja powołała podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia komisyjnego projektu ustawy z druku nr 3409. Po zakończeniu posiedzenia Komisji proszę członków podkomisji o pozostanie w sali w celu wyboru prezydium. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję państwu posłom, dziękuję zaproszonym gościom.

Zamykam posiedzenie Komisji.